

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIA COMERCIALĂ  
DOSAR NR.1284/2005

**SENTINȚA COMERCIALĂ NR.1866  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 22.04.2005  
TRIBUNALUL COMPUS DIN:  
PREȘEDINTE : LIVIU-NARCIS PÎRVU  
GREFIER : TINCA DOBRE**

Pe rol pronunțarea asupra cauzei comerciale cu număr 1284/2005.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința publică de la 21.04.2005, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta și când tribunalul a amânat pronunțarea pentru astăzi când a hotărât :

**TRIBUNALUL,**

Deliberând asupra cauzei de față, tribunalul constată că cererile formulate de reclamantul Bogdan Constantin nu este în stare de judecată deoarece nu s-a soluționat încă cererea sa de conexare a acțiunii de față cu cea înregistrată sub numărul 14412/2003. Pentru acest motiv, văzând și că cererile celorlalți reclamanți sunt în stare de judecată, tribunalul va disjunge soluționarea acțiunii formulate de cel de mai sus.

Reclamanta Biclineru Elisabeta a solicitat repunerea în termenul de prescripție, deoarece a fost înscrisă inițial în Asociația Plopeni 2002 – structură teritorială a Asociației Naționale a Investitorilor FNI; această asociație a fost mandatată de toți membrii săi să le reprezinte interesele, inclusiv în cauza cu numărul 5079/2001, cauză din care prin disjungeri succesive s-a format prezentul dosar. Asociația sus menționată nu a formulat acțiune și în numele său.

Verificând susținerile reclamantei Biclineru Elisabeta tribunalul constată că sunt reale, fiind dovedite cu adeverința eliberată la 05.01.2005 de Asociația Plopeni și cu copie de pe tabelul nominal atașată acestei adeverințe. Cererea reclamantei întrunind condițiile prevăzute de art.16 din Decretul 167/1958, este întemeiată și urmează a fi admisă. În consecință cererea reclamantei va fi analizată ca și cererile celorlalți din cauză.

Prin cererea înregistrată la Tribunalul București sub nr. 4615/2000 din 2.06.2000 pe rolul Tribunalului București, reclamanta C.E.C. S.A. a chemat în judecată pârâtele S.C. S.O.V. Invest S.A. și Fondul Național de Investiții, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate nulitatea absolută a contractului de fidejusiune/cauțiune nr. 2205/1042/6.12.1999 încheiat între C.E.C. S.A., S.C. S.O.V. Invest S.A. și F.N.I., pentru nerespectarea condițiilor de validitate ale contractului, precum și constatarea dreptului de

retenție al C.E.C. S.A. asupra sumelor datorate de către S.C. S.O.V. Invest S.A. în baza contractului a cărui nulitate s-a solicitat. Reclamanta a cerut în subsidiar să se constate că prin adresa nr. 8/18.01.2000 a denunțat unilateral contractul de fidejusiune/cauțiune în temeiul art. 4 pct. 1 lit. d din contract și să se constate rezilierea acestuia pentru neîndeplinirea prevederilor art. 3.2., respectiv neplata sumelor datorate, inclusiv a penalității de întârziere, până la data de 20 a lunii următoare celei pentru care se face plata și obligarea pârâtelor la plata de daune compensatorii.

Statul Român, prin Ministerul Finanțelor a formulat cerere de intervenție în sprijinul reclamantei.

Asociația Națională a Investitorilor F.N.I. și mai multe persoane fizice au formulat cereri de intervenție în sprijinul pârâtelor.

Prin sentința nr. 4516/25.07.2000, instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată, a respins cererea de intervenție a Statului Român în favoarea reclamantei ca neîntemeiată și a admis cererile de intervenție în favoarea pârâtelor. Sentința a devenit irevocabilă ca urmare a respingerii apelului și recursului prin decizia nr. 3030/2000 a Curții de Apel București – Secția Comercială, respectiv prin decizia nr. 1323/2001 a Curții Supreme de Justiție - Secția Comercială.

Prin cererea înregistrată sub nr. 60/2001 pe rolul Tribunalului București – Secția Comercială (devenită ulterior Secția a VI-a Comercială), reclamantul Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice (denumirea actuală) a chemat în judecată pe pârâții C.E.C. S.A., S.C. S.O.V. Invest S.A. și Fondul Național de Investiții pentru a se constata nulitatea absolută a contractului de fidejusiune/cauțiune nr. 2205/1042/06.12.1999 încheiat între pârâți.

În cauză au formulat cereri de intervenție principală mai multe persoane. Intervenienții au solicitat respingerea acțiunii și punerea în executare a contractului de fidejusiune/cauțiune prin plata sumelor ce li se cuvin ca urmare a cumpărării de unități de fond de la F.N.I.

Prin sentința nr. 3887/11.05.2001, tribunalul a respins acțiunea pentru autoritate de lucru judecat și a disjuns judecarea cererilor de intervenție, dispunând judecarea lor separată. Sentința a devenit irevocabilă prin respingerea recursului de către Curtea de Apel București (decizia nr. 1769/17.12.2002 a Secției a V-a Comercială). Cererile de intervenție a căror judecată a fost disjunsă s-au înregistrat sub nr. 5079/2001, primul termen acordat de tribunal fiind la data de 8.06.2001.

La data de 8.06.2001 tribunalul a constatat că s-au mai formulat cereri de intervenție principală, în interes propriu și a amânat judecata la 29.06.2001 pentru ca intervenienții și unii reclamânți (foștii intervenienți în cauza cu nr. 60/2001) să precizeze quantumul pretențiilor sau să timbreze la valoarea pretențiilor deja precizate (deși nu a motivat aceste din urmă dispoziții, tribunalul a respins în realitate susținerile unor reclamânți potrivit cărora nu ar fi trebuit să timbreze cererile în funcție de valoarea pretențiilor). Deoarece a continuat formularea de cereri de intervenție în interes propriu, instanța a mai amânat judecarea pentru același fel de motive la 20.07.2001 și la 14.09.2001. Prin încheierea din 14.09.2001, tribunalul a arătat explicit că reclamânții și

intervenienții au obligația timbrării cererilor lor și a introdus în cauză, în locul C.E.C. S.A., Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare. Judecata a fost amânată la 21.09.2001, apoi s-au acordat mai multe termene până la 7.05.2004 inclusiv pentru ca intervenienții să timbreze cererile pe care au continuat să le depună (unii au formulat cereri de intervenție chiar de câte două-trei ori). Au fost soluționate și unele cereri de scutire de la plata taxei de timbru și s-a amânat discuția asupra cererilor de disjungere și judecare separată a cererilor reclamanților. La data de 7.05.2004 tribunalul a disjuns judecata cererilor de intervenție formulate ulterior datei de 3.03.2004 și a dispus judecarea separată a acestora, iar la 25.06.2004 a fost disjunsă judecata cererilor reclamanților de judecata cererilor intervenienților. Pentru judecarea cererilor de intervenție formulate ulterior datei de 7.05.2004 a fost format dosarul nr. 8595/2004. Prin disjungere succesive necesare pentru soluționarea cererilor aflate în stare de judecată s-a format prezentul dosar.

Pe parcursul procesului și anterior primei zile de înfățișare, pârâții Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, C.E.C. S.A. și A.V.A.S. au depus întâmpinări.

C.E.C. S.A. a invocat următoarele:

- lipsa calității procesuale active a reclamanților;
- inadmisibilitatea acțiunii promovate de persoane care nu sunt părți în contractul de fidejusiune/cauțiune;
- inadmisibilitatea acțiunii formulate de cei ce s-au constituit părți civile în dosarul ce are ca obiect urmărirea și judecarea persoanelor fizice care au determinat „căderea” Fondului Național de Investiții prin mijloace frauduloase;
- potrivit art. 2.2 din contractul de fidejusiune/cauțiune, obligația C.E.C. S.A. este una subsidiară celei a S.O.V. Invest S.A., cele două entități nefiind obligate în solidar în temeiul contractului;
- contractul de fidejusiune/cauțiune a fost reziliat ca urmare a neexecutării obligației de plată a „prețului cauțiunii” pentru luna mai și pentru perioada 1-14 iunie 2000;
- contractul de fidejusiune/cauțiune a încetat de drept la data de 5.06.2000, când C.N.V.M. a revocat autorizația de funcționare a S.O.V. Invest S.A.;
- contractul de fidejusiune/cauțiune a încetat oricum la expirarea perioadei pentru care a fost încheiat, respectiv la 6 decembrie 2001;
- C.E.C. S.A. poate refuza executarea contractului deoarece nici S.C. S.O.V. Invest S.A. și nici F.N.I. nu și-au îndeplinit obligațiile ce le reveneau potrivit O.G. nr. 24/1993 și contractului;
- C.E.C. S.A. nu a garantat riscurile decurgând din săvârșirea unor infracțiuni, ci doar riscurile specifice fondurilor deschise de investiții, respectiv riscul de plasament, riscul de piață și riscul de randament;
- C.E.C. S.A. s-a obligat să plătească numai după ce a fost urmărit debitorul principal F.N.I. (beneficiul de discuțiune);
- contractul de fidejusiune/cauțiune conține o limitare a cauțiunii la 100 miliarde lei;
- valoarea unităților de fond nu a fost stabilită cu respectarea cerințelor legii, astfel că nu este reală;

- distribuirea de unități de fond s-a făcut de către și prin C.E.C. Valori Mobiliare S.A., societate distinctă de S.C. C.E.C. S.A.;
- imposibilitatea de plată a unităților de fond nu a fost constatată sau declarată oficial;
- sentința civilă nr. 4615/2000 nu are relevanță în cauză și nu se poate invoca autoritatea de lucru judecat;
- nu toate cererile reclamanților și ale intervenienților au fost timbrate;
- în conformitate cu prevederile art. 720<sup>1</sup>C. pr. civ., anterior formulării și depunerii cererilor era obligatoriu să se recurgă la procedura concilierii.

După ce A.V.A.S. (la acea dată A.V.A.B.) a fost introdusă în cauză, în temeiul Legii nr. 333/2001, a depus întâmpinare prin care a invocat aceleași apărări pe care le invocase antecesoarea sa C.E.C. S.A. A mai solicitat suspendarea judecării cauzei până la soluționarea cauzei penale înregistrate sub nr. 18518/2000 pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București.

Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, a depus întâmpinare în care a invocat:

- netimbrarea unor cereri;
- greșita calificare și disjungere a cererilor de intervenție formulate în cauza cu nr. 60/2001;
- lipsa concilierii prealabile prevăzute de art. 720<sup>1</sup> C. pr. civ.;
- lipsa calității procesuale active a reclamanților;
- încetarea contractului de fidejusiune/cauțiune;
- neîndeplinirea condițiilor contractuale pentru angajarea răspunderii C.E.C. S.A.;
- S.O.V. Invest S.A. este în culpă pentru că nu a încercat să obțină lichiditățile necesare răscumpărării unităților de fond, iar în condițiile culpei acestei părți, C.E.C. S.A. nu poate fi obligată la executarea contractului.

În dovedirea pretențiilor reclamanții au depus copii de pe carnetele de investitori și de pe extrasele de cont eliberate de SC SOV INVEST SA, copii de pe contractul de administrare încheiat de Consiliul de Încredere al Fondului Național de Investiții și SC SOV INVEST SA, de pe contractul de fidejusiune/cauțiune încheiat de Consiliul de Încredere al Fondului Național de Investiții, SC SOV INVEST SA și CEC SA, alte înscrisuri.

Analizând susținerile părților prin prisma conținutului înscrisurilor depuse la dosar tribunalul reține următoarele :

La data de 17.08.1995 S.C. Arcasrom S.A., S.C. Latina Plastics S.A., Fondul Proprietății Private II – Moldova și S.A. Societatea Generală de Investiții – S.G. I. S.R.L. au încheiat contractul de înființare a Fondului Național de Investiții. La data de 21.08.1995, Consiliul de Încredere al Fondului Național de Investiții a încheiat contractul de administrare a fondului cu S.C. S.O.V. Invest S.A., societate înființată în luna iunie 1995 și autorizată de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare ca societate de administrare a fondurilor deschise de investiții (Decizia nr. 157/15.09.1995). La data de 10 iunie 1998 contractul de administrare a fost modificat. Contrar prevederilor imperative ale art. 40 și 44 din O.G. nr. 24/1993 privind constituirea și funcționarea fondurilor de investiții, S. C. S.O.V. Invest S.A. nu a încheiat și un contract cu o societate de depozitare care avea

dreptul și obligația – între altele – de a calcula valoarea titlurilor de participare la Fondul Național de Investiții, denumite unități de fond (calculul trebuia efectuat prin raportarea activului net la numărul de unități de fond distribuite și nerăscumpărate).

La data de 6.12.2000, un membru al Consiliului de Încredere al Fondului Național de Investiții, președintele C.E.C. S.A. și președintele – director general al S.C. S.O.V. Invest S.A. au semnat, în numele și pentru entitățile pe care le reprezentau, un contract intitulat „de fidejusiune/cauțiune”. În anul următor, la 24.05.2004, prin dispoziția președintelui – director general al S.C. S.O.V. Invest S.A. a fost sistată orice activitate a acestei societăți pentru Fondul Național de Investiții deoarece lipseau lichiditățile.

Prin Decizia nr. 183/15.06.2000, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a retras autorizația de funcționare a societății de administrare S.C. S.O.V. Invest S.A. pentru că nu a încheiat un contract cu o societate de depozitare. Ministerul Public și Poliția au declanșat o anchetă penală, fiind emisă și o ordonanță prin care s-a interzis orice transfer de drepturi patrimoniale (inclusiv sume de bani) privind bunurile Fondului Național de Investiții administrate de S.C. S.O.V. Invest S.A. Cei ce dețineau unități de fond la Fondul Național de Investiții s-au văzut în imposibilitate de a răscumpăra titlurile deținute, iar aceia care le răscumpăraseră n-au mai putut primi suma reprezentând contravaloarea lor. Pentru soluționarea unor probleme legate de situația creată, Parlamentul României a adoptat Legea nr. 333/2001, dintre ale cărei prevederi cităm:

„Art. 2. - Persoanele fizice care au investit la Fondul Național de Investiții beneficiază de ajutor financiar în cuantumul și în condițiile prevăzute de prezenta lege.

Art. 3. - (1) Beneficiază de un ajutor financiar de până la 10.000.000 lei persoanele fizice care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au investit în unități de fond la Fondul Național de Investiții și nu au efectuat nici o răscumpărare de unități de fond;

b) au un venit net lunar pe membru de familie, în luna depunerii cererii pentru acordarea ajutorului financiar, de până la 1.000.000 lei.

(2) În sensul prezentei legi, prin termenul familie se înțelege soțul, soția și copiii minori aflați în întreținerea acestora. Se asimilează termenului familie și persoana singură care are copii în întreținere.

(3) În cazul în care suma care a fost investită este mai mică decât ajutorul financiar prevăzut la alin. (1), ajutorul care se acordă persoanei în cauză se reduce până la limita sumei investite.

Art. 4. - (1) Plata ajutorului financiar prevăzut la art. 2 se face de către Oficiul pentru Recuperarea Creanțelor Bancare, pe baza cererii persoanei îndreptățite, a declarației autentice pe propria răspundere a acesteia, referitoare la îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 3, și a carnetului de investitor.

Art. 14. - (1) Oficiul pentru Recuperarea Creanțelor Bancare preia fără plată toate drepturile și obligațiile Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A., rezultate din actele juridice încheiate de aceasta cu Fondul Național de Investiții și/sau cu Societatea Comercială SOV INVEST - S.A., prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.

(2) Oficiul pentru Recuperarea Creanțelor Bancare se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. și dobândește calitatea procesuală pe care aceasta o are, la data intrării în vigoare a prezentei legi, în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent dacă este vorba de faza de judecată sau de executare silită.”

Conținutul anexei legii nr. 333/2001 este următorul:

„Actele juridice indicate la art. 14

1. Convenția pentru achiziționarea de unități de fond F.N.I., fără număr, din 16 aprilie 1999 (în valoare de 40 miliarde lei)
2. Convenția pentru achiziționarea de unități de fond F.N.I., fără număr, din 8 iulie 1999 (în valoare de 250 miliarde lei)
3. Actul adițional nr. 1 din 25 august 1999 la Convenția pentru achiziționarea de unități de fond F.N.I. din 8 iulie 1999
4. Contractul de cesiune de acțiuni, autentificat sub nr. 756 din 21 iunie 1999, prin care Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. a achiziționat acțiuni reprezentând 20% din capitalul social al Societății Comerciale SOV INVEST - S.A.
5. Contractul de fidejusiune/cauțiune nr. 2.205 din 6 decembrie 1999, încheiat între Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A., Fondul Național de Investiții și Societatea Comercială SOV INVEST - S.A.”

Din întreaga reglementare a fondurilor deschise de investiții rezultă că ele nu dispun direct, prin organe proprii de utilizarea fondurilor mobilizate de la membrii lor; dreptul de a dispune asupra acestor fonduri îl au societățile de administrare care au un mandat deplin și care răspund patrimonial pentru modul de executare a acestui mandat. De asemenea, este de observat că Fondul Național de Investiții este o entitate civilă fără personalitate juridică, o societate civilă.

Ca regulă, potrivit dispozițiilor art. 41 al. 2 C. pr. civ., societățile care nu au personalitate juridică pot sta în judecată doar dacă au organe proprii de conducere. Societatea civilă Fondul Național de Investiții are un asemenea organ, respectiv Consiliul de Încredere. Articolul 1510 C. civ. prevede că un asociat are acțiune contra societății civile pentru restituirea sumelor cheltuite în contul ei. Așadar membrii Fondului Național de Investiții au acțiune împotriva acestuia pentru sumele cheltuite în contul lui, adică pentru sumele cheltuite în vederea administrării fondului. Dispozițiile normative avute în vedere aici sunt dispoziții care instituie excepții de la regula potrivit căreia pot sta în judecată numai persoanele care au folosința drepturilor civile, adică numai acele persoane care au capacitate de folosință. Excepțiile fiind de strictă interpretare, nu pot fi extinse prin analogie la alte situații. Așadar, membrii unui fond deschis de investiții nu au acțiune în contra fondului pentru restituirea sumelor reprezentând contravaloarea titlurilor de participare, iar fondul nu poate sta în judecată prin organele sale de conducere într-o asemenea cauză.

Potrivit prospectului de ofertă publică continuă însușit de fiecare dintre reclamanți prin cumpărarea de titluri de participare, prețul de răscumpărare al unității de fond este cel afișat în ziua depunerii cererii de răscumpărare și fondul trebuie să-l plătească în cel mult 10 zile de la depunerea cererii de răscumpărare. Exprimarea este deficitară, cel ce poate plăti fiind administratorul fondului și în acest sens trebuie înțeleasă prevederea respectivă. O exprimare similară s-a folosit și în contractul de fidejusiune/cauțiune și ea trebuie interpretată identic. O interpretare contrară nu este permisă deoarece Fondul Național de Investiții nu are capacitate de folosință. Așadar, debitorul principal al reclamanților este S.C. S.O.V. Invest S.A., administratorul societății civile ai cărei membri sunt înșiși reclamanții, iar fidejursorul este A.V.A.S. (prin substituția legală a C.E.C. S.A.). Desigur, administratorul Fondului Național de Investiții va plăti sumele convenite din sumele mobilizate de membrii fondului. Retragerea dreptului de administrare de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare nu

împiedică efectuarea unor asemenea plăți deoarece ele sunt angajate anterior retragerii dreptului, iar pe de altă parte sunt stabilite printr-o hotărâre judecătorească.

Cât privește S.C. S.O.V. Invest S.A., răspunderea sa trebuie analizată de asemenea prin prisma regulilor de drept comun ale mandatului și prin prisma regulilor specifice pentru raporturile dintre un fond deschis de investiții și o societate de administrare, în primul rând prin prisma contractului de administrare încheiat cu Fondul Național de Investiții la 21.08.1995 și modificat la 10.06.1998. Contractul de administrare a fost încheiat cu respectare dispozițiilor O.G. nr. 24/1993 și a celorlalte acte normative ce guvernau activitatea fondurilor deschise de investiții și a societăților de administrare a investițiilor. În temeiul acestui contract, în schimbul unei sume de bani, S.C. S.O.V. Invest S.A. s-a obligat să utilizeze resursele atrase de Fondul Național de Investiții, să achiziționeze, să folosească valori mobiliare și/sau să exercite, să întrețină (protejeze) drepturi ce decurg din acestea, acționând cu bună credință și cu diligența unui bun profesionist, „culpa sa fiind apreciată ca atare.” În temeiul art. 10.1 din contract (forma rezultată în urma modificării), S.C. S.O.V. Invest S.A. s-a angajat să răspundă pentru neexecutarea sau executarea defectuoasă a obligațiilor sale și pentru culpa în executarea contractului, pentru încălcarea actelor normative și a reglementărilor speciale în vigoare.

Societatea de administrare pârâtă nu a încheiat un contract cu o societate de depozitare și nu a calculat valoarea unităților de fond – spre a fi publicată – în conformitate cu reglementările la care deja ne-am referit, astfel că în temeiul art. 10.1 din contractul de administrare este angajată răspunderea sa pentru pagubele produse Fondului Național de Investiții, adică fiecăruia dintre membrii săi. Pagubele constau în pierderea sumelor de bani pe care S.C. S.O.V. Invest S.A. s-a angajat să le plătească în perioada în care a administrat Fondul Național de Investiții.

**Rezumând cele expuse, între cei ce au cumpărat titluri de participare la Fondul Național de Investiții, C.E.C. S.A. și S.C. S.O.V. Invest S.A. s-au născut următoarele obligații: S.C. S.O.V. Invest S.A. s-a obligat să răscumpere și să plătească unitățile de fond, în caz de administrare defectuoasă a banilor s-a obligat să răspundă pentru daune, iar C.E.C. S.A. a garantat obligațiile S.C. S.O.V. Invest S.A. în legătură cu sumele de bani ce trebuiau plătite investitorilor care solicitau răscumpărarea titlurilor de participație. Contractul prin care C.E.C. S.A. și-a asumat obligația de garanție a fost declarat valabil prin hotărâre judecătorească irevocabilă, iar prin Legea nr. 333/2001, toate drepturile și obligațiile C.E.C. S.A. decurgând din acest contract au fost preluate de actuala Agenție pentru Valorificarea Activelor Statului.**

Verificând susținerile părților prin raportare la elementele de fapt, la actele normative și la contractele menționate în cele de mai sus, tribunalul constată:

Art. 720<sup>1</sup> C. pr. civ. a fost introdus în Cod prin O.U.G. nr. 138/2000 care a intrat în vigoare la 2 mai 2001, ulterior introducerii cererilor de intervenție

principală de către cei ce - prin disjungere – au devenit reclamanți în prezenta cauză, astfel că excepția lipsei concilierii prealabile nu este întemeiată.

Tribunalul nu poate analiza calificarea cererilor de intervenție depuse în cauza cu nr. 60/2001 și nici legalitatea, oportunitatea, temeinicia disjungerii și judecării lor separate deoarece prin hotărârile instanțelor de control judiciar calificarea și disjungerea nu au fost infirmate, ele intrând în autoritatea lucrului judecat.

Tribunalul a soluționat excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților prin încheierea pronunțată la data de 30.08.2004, când a constatat că aceștia au calitatea de a cere executarea contractului de fidejusiune/cauțiune deoarece Consiliul de Încredere al F.N.I. a lucrat în realitate ca mandatar al fiecăruia dintre ei; acțiunile lor sunt admisibile deoarece în realitate sunt părți în contract. Prin aceeași încheiere s-a stabilit că A.V.A.S. are calitate procesuală pasivă deoarece a preluat – prin efectul Legii nr. 333/2001 – toate drepturile și obligațiile C.E.C. S.A. decurgând din contractul de fidejusiune/cauțiune.

După ce S.O.V. Invest S.A. a încetat activitățile de răscumpărare a unităților de fond și aproximativ în aceeași perioadă cu declanșarea proceselor civile menționate în preambulul prezentei, Ministerul Public și Ministerul de Interne au declanșat cercetarea penală pentru a determina dacă și cine se face vinovat de situația creată prin modul în care sumele de bani ale Fondului Național de Investiții au fost administrate. În cauza penală respectivă s-au constituit părți civile cvasitotalitatea reclamanților din prezenta cauză, fie cei ce stau în proces prin ei înșiși, fie cei ce stau în proces prin Asociația Națională a Fondului Național de Investiții. Ulterior, aproape toți cei ce s-au constituit părți civile au făcut declarații de renunțare la această calitate. Cauza penală nu s-a judecat.

În prezentul litigiu nu sunt incidente dispozițiile art. 19 și 20 C. pr. pen. referitoare la interdependența procesuală dintre acțiunea civilă adresată instanței civile și acțiunea civilă adresată instanței penale, deoarece temeiurile de drept și de fapt invocate de investitorii Fondului Național de Investiții diferă. Astfel, în cauza de față se solicită plata unor sume de bani exclusiv în temeiul răspunderii contractuale și se invocă neexecutarea contractului dintre Fondul Național de Investiții și S.O.V. Invest S.A., a contractului dintre membrii fondatori ai Fondului Național de Investiții și celelalte persoane care au dobândit unități de fond, precum și neexecutarea contractului de fidejusiune/cauțiune dintre Fondul Național de Investiții, S.O.V. Invest S.A. și C.E.C. S.A. Persoanele de la care se solicită sumele de bani sunt persoane juridice: S.O.V. Invest S.A., A.V.A.S. (pentru C.E.C. S.A.), Statul Român și o societate civilă (Fondul Național de Investiții). În litigiul penal temeiurile răspunderii civile invocate de cei ce s-au constituit parte civilă sunt faptele ilicite ale celor ce au avut calitatea de reprezentanți legali ai persoanelor juridice respective, membri ai Consiliului de Încredere al Fondului Național de Investiții, iar cei împotriva cărora se îndreaptă constituirile de părți civile sunt persoane fizice. Așadar, între acțiunile civile la care au recurs investitorii în prezenta cauză și acțiunile civile formulate în cadrul procesului penal nu există identitate de părți și obiect, ceea ce determină inaplicabilitatea în cauză a principiului reglementat de art. 19 și 20 C. pr. pen.:

odată ce ai ales o cale procesuală nu îți este permis să mai recurgi la o alta („electa una via recursus ad altera non datur”). Mai mult și/sau altfel spus, pentru a fi întrunite condițiile de aplicare a principiului enunțat este necesar ca temeiul răspunderii să fie exclusiv fapta ilicită a persoanei, soluționarea acțiunii în cadrul procesului penal având preeminență. Numai că în cauza de față nu s-a invocat fapta ilicită a vreuneia din persoanele împotriva cărora se efectuează acte de urmărire penală și niciuna din aceste persoane nu are calitatea de pârât.

Desigur, între cele două litigii există o anumită legătură, unii inculpați din cauza penală fiind acuzați de înșelăciune prin manopere care au inclus și recurgerea la contractele ce constituie obiectul analizei în prezentul litigiu. Dar reclamanții din prezenta cauză se îndreaptă împotriva persoanelor pe care învinuții ori – după caz – inculpații le-au reprezentat; pentru reclamanți nu interesează decât ca cei împotriva cărora se efectuează acte de cercetare penală să fi avut calitatea de reprezentanți ai persoanelor a căror răspundere au angajat-o. În ce măsură vor răspunde învinuții/inculpații față de persoanele a căror răspundere civilă contractuală au angajat-o prin semnătura lor este o chestiune ce depășește interesele procesuale ale reclamanților și care nu are posibilitatea de a influența în vreun fel soluționarea acestui litigiu civil. Legătura dintre cauza penală și cauza civilă nefiind de natură a intercondiționa posibilele soluții, nimic nu împiedică cercetarea raporturilor juridice dintre părți în prezenta cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 2.2 din contractul de fidejusiune/cauțiune, C.E.C. S.A. s-a obligat să „intervină” „numai după ce FNI a epuizat toate posibilitățile de valorificare a activelor sale și este declarat în imposibilitate de plată, conform prevederilor legale în materie”. Această dispoziție, conformă art. 42 al. 1 C. com., înlătura prezumția de solidaritate contra fidejursorului C.E.C. S.A. încât răspunderea acestuia din urmă (și a succesorului său în proces, A.V.A.S.) trebuie analizată prin prisma dispozițiilor art. 1662-1665 C.civ.

În conformitate cu cele dispuse prin art. 1662 C. civ., „fidejursorul nu este ținut a plăti creditorului decât când nu se poate îndestula de la debitorul principal asupra averii căruia trebuie mai întâi să se facă discuție”. Așadar, C.E.C. S.A. putea invoca beneficiul de discuțiune, ceea ce a și făcut anterior primei zile de înfățișare, adică în termenul prevăzut de art. 1663 C. civ. Însă, pentru ca instanța să dea eficiență beneficiului de discuțiune era necesar ca C.E.C. S.A. ori succesorul său A.V.A.S. să indice acele bunuri, valori ale debitorului principal, împotriva cărora se pot îndrepta reclamanții, ceea ce nu a făcut. Pe cale de consecință, A.V.A.S. va răspunde solidar cu debitorul principal pentru obligațiile acestuia față de reclamanți iar susținerile referitoare la o așa-zisă obligație subsidiară a C.E.C. S.A. sunt lipsite de fundament.

Durata contractului de „fidejusiune/cauțiune” a fost stabilită la un an de la data semnării (art. 4.1 alin. 1). C.E.C. S.A. putea să rezilieze contractul fără notificare prealabilă dacă plata sumei ce i se cuvenea nu a fost făcută până la data de 20 a lunii următoare celei pentru care trebuie făcută plata (art. 3.2), suma de plată fiind de 5 miliarde lei (art. 3.1). Obligația de plată a aparținut S.C. S.O.V. Invest S.A. care trebuia să folosească pentru aceasta sumele de bani acumulate de membrii Fondului Național de Investiții.

Așa cum reiese din conținutul adresei nr. 8/18.01.2000 trimisă de președintele C.E.C. S.A. către S.C. S.O.V. Invest S.A., Casa de Economii și Consemnațiuni a cumpărat unități de fond, a căror răscumpărare a solicitat-o și nu i s-au plătit, iar „ca urmare a situației create” și-a exercitat „dreptul de a denunța unilateral contractul de fidejusiune ... conform art. 4.1 pct. d din contractul...” Dar articolul menționat face referire la imaginea și credibilitatea C.E.C. S.A., aspect ce nici nu a fost adus în discuție, necum să fie dovedit.

O altă adresă a C.E.C. S.A. (nr. 129/14.03.2000) face referire la aceeași „denunțare” și aduce la cunoștința S.C. S.O.V. Invest S.A. că suma de 5 miliarde lei virată cu O.P. nr. 1187/10.03.2000 a fost primită ca plată parțială a cererii de răscumpărare a unităților de fond, iar nu ca plată a cauțiunii. Nu s-a făcut, însă, dovada că S.C. S.O.V. Invest S.A. ar fi fost de acord cu schimbarea destinației sumei, încât – coroborând această împrejurare cu cuantumul și data plății sumei – tribunalul constată că ea reprezintă plata cauțiunii, încât până la 10 martie 2000 este cert că S.C. S.O.V. Invest și-a îndeplinit obligația de plată a cauțiunii.

În fine, prin adresa nr. 777/16.05.2000, C.E.C. S.A. a comunicat Fondului Național de Investiții și S.C. S.O.V. Invest S.A. că reziliază contractul de „fidejusiune/cauțiune” întrucât „plata sumei cuvenite cauționatorului, inclusiv penalitățile aferente, nu a fost efectuată până la data de 20.04.2000 (pentru luna martie a.c.). În aceeași adresă s-a făcut referire la o pretinsă denunțare unilaterală a contractului prin adresele nr. 8/18.01.2000, 9/18.01.2000 și 85/18.02.2000. Aceste din urmă adrese nu denotă rezilierea contractului deoarece însăși C.E.C. S.A., afirmă doar că nu i s-a plătit cauțiunea pentru luna martie, ceea ce înseamnă că recunoaște primirea sumelor plătite pentru lunile ianuarie și februarie. Prin sentința nr. 4516/25.07.2000, irevocabilă prin respingerea apelului și recursului, Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială a respins acțiunea C.E.C. S.A. prin care – între altele – se solicita să se constate rezilierea contractului de fidejusiune/cauțiune.

C.E.C. S.A. a solicitat să se constate că același contract a fost reziliat ca urmare a neexecutării obligației de plată a „prețului cauțiunii” pentru luna mai 2000 și pentru perioada 1-14 iunie 2000, iar drept urmare să fie respinsă acțiunea formulată împotriva sa. Contractul nu a fost, însă reziliat, deoarece obligația de plată a cauțiunii pentru luna mai 2000 și pentru perioada 1-14 iunie 2000 nu a devenit exigibilă. Pentru luna mai 2000, suma reprezentând „prețul cauțiunii” ar fi trebuit plătită până la data de 10 iunie 2000, iar pentru luna iunie 2000 plata ar fi trebuit să se efectueze până la 10 iulie 2000, în conformitate cu prevederile art. 3.1 din contractul de fidejusiune/cauțiune. Numai că acest contract a încetat la 5.06.2000, anterior momentelor exigibilității celor două plăți.

Încetarea contractului de fidejusiune/cauțiune a fost determinată de încetarea contractului de administrare încheiat între F.N.I. și S.O.V. Invest S.A. (art. 4.1 al. 2 lit b din contractul de fidejusiune/cauțiune, coroborat cu dispozițiile art. 39 al. 1 lit. c din O. G. nr. 24/1993) la data de 5.06.2000 ca urmare a retragerii autorizației de funcționare a S.C. S.O.V. Invest S.A. (Ordonanța nr. 183/05.06.2000 a C.N.V.M.).

Dar încetarea contractului nu conduce la ștergerea efectelor pe care le-a produs deja, la exonerarea de obligațiile care s-au născut anterior încetării sale.

Astfel, deși la data încetării nu deveniseră exigibile obligațiile de plată a cauțiunii pentru perioadele menționate de pârâta C.E.C. S.A. și succesoarea sa A.V.A.S., devenise exigibilă obligația fidejursorului de plată a valorii titlurilor de participare care nu se puteau plăti din fondurile debitorului principal, iar S.C. S.O.V. Invest S.A. solicitase intervenția fidejursorului (adresa nr. 160/30.05.2000).

Contractul semnat de Gheorghe Negură pentru Fondul Național de Investiții, de Ioana Maria Vlas pentru S.O.V. Invest S.A. și de Camenco Petrovici pentru Casa de Economii și Consemnațiuni S.A., intitulat de părți "Contract de fidejusiune/cauțiune" și înregistrat la C.E.C. S.A. sub nr. 2205/06.12.1999 are drept obiect "garantarea plății de răscumpărare a titlurilor de participare din ziua depunerii cererii de răscumpărare, atunci când se constată imposibilitatea de plată datorată riscurilor la care sunt supuse fondurile deschise de investiții" (art. 1.1). Articolele 2.1, 2.2 și 2.3 din Capitolul al doilea al contractului reglementează condițiile în care C.E.C. S.A. trebuie să plătească valoarea titlurilor de participare și cuantumul plății. Cuantumul plății este stabilit prin raportare la ceea ce contractanții a denumit "limita" prevăzută de art. 1.1. Dar art. 1.1. nu a stabilit vreo limită, încât referirea la aceasta apare ca inutilă.

Pentru determinarea voinței reale a părților, instanța este îndrituită să analizeze inclusiv discuțiile prealabile încheierii contractului, actele anterioare semnării sale. Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei reiese că prin Hotărârea nr. 56 din 29 noiembrie a Comitetului de Direcție al C.E.C. contractul a fost însușit cu amendamente, între care stabilirea la maximum 100 miliarde lei a sumei de plată pentru titlurile de participare (unități de fond). Cum în textul contractului semnat nu a fost inserat amendamentul, rezultă că referirile din articolele 2.1, 2.2 și 2.3 la o limită nu au obiect. Nu interesează în prezenta cauză că președintele Casei de Economii și Consemnațiuni S.A. și-a depășit mandatul; actele sale sunt actele persoanei juridice pe care a reprezentat-o, urmând ca pentru depășirea mandatului să răspundă față de aceasta. Mai mult, comitetul de direcție nu a solicitat acționarului unic (Statul Român) să intervină pentru că președintele său și-a depășit puterile, iar alte prevederi ale contractului – precum primirea sumelor de bani la a căror plată s-a angajat S.O.V. Invest S.A. – au fost executate. Din aceste împrejurări reiese că membrii comitetului de direcție al C.E.C. S.A. au ratificat tacit contractul încheiat de Camenco Petrovici cu depășirea puterilor sale. Așadar, obligația de garanție asumată prin contract nu a fost limitată la o anumită valoare.

Prin dispozițiile art. 5.1 din contract, C.E.C. S.A. s-a obligat să plătească Fondului Național de Investiții suma reprezentată de valoarea de răscumpărare a titlurilor de participare în condițiile stabilite la art. 2.1, 2.2, 2.3 și 7.1. Deoarece primele trei articole nu pot fi interpretate ca referindu-se la o anumită limită valorică, urmează că dintre dispozițiile lor sunt aplicabile numai acelea care se referă la procedura de urmat de părți și la termenele în care se poate cere executarea contractului.

Cât privește art. 7.1, conținutul său reiterează obligația de plată a valorii titlurilor de participare din ziua depunerii cererii de răscumpărare. Și acest articol face referire la "limita valorii totale" prevăzută de art. 1.1 și la consecințele

depășirii acestei limite, dar dispozițiile respective nu-și găsesc aplicarea deoarece art. 1.1 nu a stabilit o limită valorică.

Așa cum tribunalul a precizat atunci când a respins excepția lipsei calității procesuale active a investitorilor reclamânți, Consiliul de Încredere al Fondului Național de Investiții ca reprezentant al societății civile denumită Fondul Național de Investiții, este reprezentant al fiecărui investitor în parte. În mod similar, obligația asumată de C.E.C. S.A. de a plăti sume de bani către F.N.I. este în realitate o obligație de a plăti acea sumă membrilor F.N.I. Această concluzie rezidă din împrejurarea că F.N.I. nu este o entitate cu personalitate juridică, ci o societate civilă, așa cum prevăd actele de înființare și cum dispune O.G. nr. 24/1993 privind înființarea și funcționarea fondurilor deschise de investiții. Membrii Consiliului de Încredere reprezintă pe fiecare investitor în parte, iar nu fondul ca atare.

Fondul Național de Investiții are natura juridică a unei societăți civile particulare, așa cum este definită de art. 1500 C. civ. și funcționează potrivit regulilor generale prevăzute pentru aceste societăți de Codul civil și potrivit regulilor speciale fondurilor deschise de investiții stabilite prin O.G. nr. 24/1993. Membrii Consiliului de Încredere sunt ceea ce Codul civil numește asociați cu drept de administrare, dar puterile lor sunt limitate la încheierea contractului cu o societate de administrare a investițiilor autorizată de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare. În situația în care membrii Consiliului de Încredere își depășesc mandatul și încheie alte acte juridice, acestea nu sunt lovite de nulitate absolută; ele sunt lovite de nulitate relativă, iar pentru actele favorabile membrilor F.N.I. cei din urmă nu au invocat nulitatea. Așadar, prin semnarea contractului de fidejusiune/cauțiune, de către un membru mandatat de Consiliul de Încredere (la 6.12.1999, Negură Gheorghe), fiecare membru al F.N.I. a devenit parte în contract și beneficiar al obligației asumate de C.E.C. prin art. 7.1.

În legătură cu valoarea titlurilor de participare s-a susținut că părțile au avut în vedere valoarea publicată de societatea de administrare sau, dimpotrivă, valoarea reală, determinată conform reglementărilor specifice fondurilor deschise de investiții. Desigur, părțile au pornit – în lipsă de dovadă contrarie, în prezenta cauză – de la prezumția bunei-credințe a cocontractanților, respectiv de la prezumția că valoarea titlurilor de participare este stabilită conform dispozițiilor legale; contractul a avut în vedere această valoare. Pe de altă parte, însă, pe parcursul executării contractului C.E.C. S.A. a acceptat ca valoare stabilită în condițiile legii valoarea adusă la cunoștința publică de reprezentanții S.C. S.O.V. Invest S.A. La această valoare a achiziționat și a cerut răscumpărarea titlurilor de participare. Mai mult, în temeiul contractului de fidejusiune/cauțiune, C.E.C. S.A. a avut un reprezentant în Consiliul de administrație al S.C. S.O.V. Invest S.A. care avea obligația de a supraveghea îndeplinirea clauzelor din contract și dreptul de a sesiza Comisia Națională a Valorilor Mobiliare cu privire la orice abatere săvârșită în activitatea societății de administrare (art. 6.3 și 6.4). Or, între obligațiile asumate de S.C. S.O.V. Invest S.A. era și aceea de „întocmire a formalităților legale și efectuarea procedurilor necesare funcționării în bune condiții a FNI” (art. 6.2 lit. a), iar buna funcționare a FNI presupunea încheierea unui contract cu o societate de depozitare care să calculeze valoarea unității de

fond. Este evident că reprezentantul C.E.C. S.A. în consiliul de administrație al S.C. S.O.V. Invest S.A. a știut că nu s-a încheiat contract cu o societate de depozitare și că valoarea unităților de fond nu este stabilită în conformitate cu dispozițiile legale, ceea ce înseamnă că C.E.C. S.A. a acceptat ca fiind reală valoarea publicată de societatea de administrare, aceasta fiindu-i opozabilă. Mai mult, din aceleași motive, C.E.C. S.A. și succesoarea sa A.V.A.S. nu pot invoca neîndeplinirea obligațiilor ce reveneau S.O.V. Invest S.A. (pentru sine și pentru F.N.I.) în temeiul legii sau al contractului de fidejusiune/cauțiune.

Cât privește riscurile pentru care s-a instituit obligația de garanție din partea C.E.C. S.A., tribunalul reține că în art. 1.1 din contractul de fidejusiune/cauțiune se menționează expres „riscurile la care sunt supuse fondurile deschise de investiții”. Pârâta a susținut că expresia ar trebui interpretată ca referindu-se la riscurile specifice fondurilor deschise de investiții, în timp ce reclamantii au susținut că nu se face nici o distincție între așa-zisele riscuri specifice și celelalte riscuri. Exprimarea folosită de părți la încheierea contractului nu face distincție între diferitele categorii de riscuri la care sunt supuse fondurile deschise de investiții. Între aceste riscuri, Regulamentul nr. 9/1996 al C.N.V.M. enumără și riscul de management (art. 32 din partea a III-a - Dispoziții comune aplicabile fondurilor deschise de investiții și societăților de investiții a Regulamentului nr. 9/1996 al C.N.V.M. publicat în M. Of. nr. 276/6.11.1996) , respectiv riscul determinat de o defectuoasă conducere a afacerilor. Desigur, defectuoasa conducere a afacerilor poate fi rezultatul unei intenții directe, al relei-credințe sau al nepriceperii, neglijenței, al culpei. În speță, există unele indicii că managementul defectuos ar fi rezultatul relei-credințe, al săvârșirii unor infracțiuni, dar până când o instanță penală va statua prin hotărâre definitivă în acest sens, instanța de față este competentă să constate doar defectuosul management prin publicarea unor valori nereale ale unității de fond și prin neîncheierea unui contract cu o societate de depozitare. Un asemenea risc fiind garantat, susținerile C.E.C. S.A. și ale succesoarei sale A.V.A.S. referitoare la negarantarea „riscului de infracțiune” nu vor fi primite de tribunal.

Tribunalul nu poate primi nici apărarea conform căreia imposibilitatea de plată a unităților de fond nu a fost constatată sau declarată oficial și, astfel, nu ar fi îndeplinite condițiile art. 2.2 din contractul de fidejusiune/cauțiune pentru angajarea răspunderii C.E.C. S.A. C.E.C. S.A. a avut un reprezentant în Consiliul de Administrație al S.C. S.O.V. Invest S.A. Acesta a cunoscut sau – cel puțin – avea obligația să cunoască modul nelegal în care se determină valoarea publică a titlurilor de participare denumite unități de fond și să sesizeze C.N.V.M. ori alte organe ale statului competente să intervină. Acceptând supraevaluarea unităților de fond, C.E.C. S.A. prin reprezentantul său în Consiliul de Administrație al S.C. S.O.V. Invest S.A. este evident că a acceptat și ajungerea la situația incapacității de plată. Cum C.E.C. S.A. putea și trebuia să cunoască imposibilitatea de plată, nu poate invoca aplicarea în cauză a art. 2.2 din contractul de fidejusiune/cauțiune.

Între apărări s-a invocat și împrejurarea că distribuirea de unități de fond ale F.N.I. s-a efectuat prin S.C. C.E.C. Valori Mobiliare S.A., iar nu prin C.E.C. S.A. Împrejurarea nu are relevanță în cauză, cele deja menționate fiind suficiente

pentru a crea imaginea completă a raporturilor juridice dintre părți sub aspectul chestiunilor deduse judecării.

Cele anterior relevate conduc la concluzia că S.C. S.O.V. Invest S.A. și A.V.A.S. (ca succesoare a C.E.C. S.A.) au obligația solidară de a plăti reclamanților sumele reprezentând contravaloarea unităților de fond la valoarea publicată a acestora. Pentru ca sumele să reprezinte o valoare egală cu cea de la data scadenței obligației, respectiv 10 zile după data cererii de răscumpărare ori după data la care au încetat efectiv operațiunile de răscumpărare datorită societății de administrare – 24 mai 2000 – sumele de bani vor fi actualizate cu prilejul executării cu coeficientul de scădere a puterii de cumpărare a monedei naționale pentru perioada mai 2000 și până la plata efectivă.

STATUL ROMÂN nu are calitate procesuală pasivă. Cererile reclamanților se întemeiază pe contracte în care Statul Român nu este parte, cererile împotriva acestuia din urmă pârât urmând a fi respinse.

Unii dintre reclamanți au solicitat și obligarea pârâților la penalități. Cererile lor sunt nefondate deoarece penalitățile de întârziere nu au fost prevăzute în contractele pe care reclamanții și-au întemeiat acțiunile.

O parte dintre reclamanți a solicitat ca pârâții să fie obligați la plata de despăgubiri constând în dobânda datorată pentru întârzierea plății. Cererile în acest sens nu pot fi, însă, primite, deoarece prin acordarea sumelor reactualizate cu coeficientul de inflație se acoperă daunele posibil a li se fi produs.

Deoarece reclamanții AMBRUȘ ȘTEFAN, BĂICEANU IOAN, BLĂNARU ADRIAN LUCIAN, BODEANU NICULAE, BOULEANU ELENA, DAMIAN GHEORGE, DUMITRIU EUGENIA, LUPȘA M. MARIA, NICOLESCU ADINA ANESTINA, POPA NICA, POPESCU AURELIA, SZALLO JANOS – ERNO, DRĂGHINA MARIOARA, FLOREA MARIN, MIHĂILESCU ECATERINA,

nu au făcut dovada cumpărării de unități de fond la Fondul Național de Investiții și care să nu fi fost răscumpărate și plătite până în prezent, cererile lor vor fi respinse.

Văzând și dispozițiile art.274 c.p.c.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Disjunge judecata cererii formulate de reclamantul Bogdan Constantin din Iași, str. Sărăriei, nr. 22, jud. Iași și fixează termen la 30.05.2003, în vederea discutării cererii de conexare cu cauza nr. 14412/2003.

Repune reclamanta Biclineru Elisabeta în termenul de prescripție.

Admite în parte acțiunile formulate de următorii reclamanți și obligă, în solidar, pârățile SC S.O.V. Invest S.A. și A.V.A.S. să plătească acestora contravaloarea unităților de fond deținute la F.N.I. trecute în dreptul fiecăruia, în cuantum de 103720 lei pentru a unitate, actualizată cu indicele de evoluție a inflației pentru perioada de la 30.05.2000 și până la plata efectivă, precum și cheltuielile de judecată trecute în dreptul fiecărui reclamant, astfel:

Nume și prenume	Domiciliul	Nr. unități	Cheltuieli de
-----------------	------------	-------------	---------------

		de fond	judecată (lei)
ALBU I.ION	București, str.Popa Savu, nr.48, sector 1 □	100	884960
ALECU O MARIUS	Pitești, str. Dumbravei, nr. 20, Argeș	190	1631744
ALEXE C.ELISABETA	București, Bd.D.Cantemir, nr.25, bl.2, sc.C, et.6, ap.26, sector 4 □	1625	13899060
AMIRONESEI CONSTANTIN	Botoșani, str. N. Bălcescu, nr. 5, tronson IV, et. 4, ap.16	1137	7862138
ANDREESCU I.IUSTIN GHEORGHE	Brașov, Bd.Victoriei, nr.3, bl.39, sc.A, ap.31 □	279	2370230
ANDREI T.MARIN	București, str.Arh.Petre Antonescu, nr.5, bl.T3C, et.4, ap.21, sector 2 □	192	1648339
ANDRONE V.GHEORGHE	Călărași, str.Belșugului, bl.I19, sc.1, et.4, ap.19 □	110	967936
ARSENE ION	com. Clinceni, str. Principală, nr. 62, Ilfov □	286	2428314
BADEA AURELIA LILIANA	București, Al.Călinești, nr.4, bl.13, sc.4, et.2, ap.53, sector 4 □	246	2317267
BARA DUMITRU	Oradea, str.Ovidiu, nr.9, bl.Q2, et.3, ap.8, Județ Bihor □	600	5033760
BICLINERU ELISABETA	Ploiești, str.Cornățel, nr.4, bl.7, sc.D, et.2, ap.72, Prahova	4143	19415389
BODEA PETRU	Oradea, str.Alex Andrițoiu, nr.33, bl.PB26, ap.18, Bihor	705	5905008
BORȘ MARCEL	Galați, str.Laminoriștilor, nr.4, bl.G4, sc.3, ap.242 □	2830	16187304
BUGNAR IOAN VASILE	Ocna-Mureș, str.Mălinului, bl.65, sc.B, et.1, ap.4, Alba □	255	2171088
BUHALĂU DUMITRU	Brașov, str.Carpaților, nr.2, bl.E29, sc.A, ap.11	119	1042614
BUNEA I.DUMITRU	București, Dr.Taberei, nr.54, bl.F3, sc.B, et.4, ap.34, sector 6 □	4260	20602144
BUREAC ANA	Călărași, str. Dumbravei, bl. F 7, sc. C, et. 1, ap. 5	71	644330
BURLAN V.OLIVIU ADRIAN	București, str.Lt.Saidoc, nr.13, bl.24, sc.1, et.4, ap.13, sector 6 □	360	3026712
CALBOREANU CECILIA	Brașov, Bd.Victoriei, nr.10, bl.43, sc.C, ap.22	80	1284216
CIBIAN SERAFIM (prin mandatar Cibian Nicolae)	Brașov, Bd.Ștefan cel Mare, nr.5 sc. A, ap. 7	460	3649032
CIOBOTARU OCTAVIAN	București, str.Sibiu, nr.1, bl.C5, sc.B, et.6, ap.62, sector 6	800	5764920
CIUBANCAN DUMITRU	București, str. Cernișoara, nr. 21-25, b. 60, sc. 2, et. 4, ap. 40, sector 6 □	924	6536597
CIULINARU ELENA	București, str.Garoafei, nr.8, bl.9, ap.10, sector 5 □	1690	11303568
CÎRJOESCU EMILIANA	Brașov, str. iuliu Maniu, nr. 61, bl. 1 K, sc. E, ap. 20 □	3000	16892600
COMAN CONSTANTIN	Târgoviște, str. Labirintului, nr. 12, Dâmbovița	179	1540470
CONSTANTIN I ECATERINA	București, B-dul Unirii, nr. 74, bl. J 3, sc. 3, et. 5, ap 47, sector 3 □	900	6387240
CONSTANTINESCU A OLIMPIA	București, str.N.Grigorescu, nr.27, bl.Y9C, sc.1, ap.34, sector 3 □	176	1515578
CONSTANTINESCU ILIE	București, str.Pucheni, nr.4, bl.3, et.3, sc.6, ap.67, sector 5	287	2436611
CONSTANTINESCU MARIUS	București, str.Mihaela Ruxandra Marcu, nr.5, bl.C7, sc.B, et.6, ap.64, sector 6 □	9132	-
COZARU EMIL-ILIE	com. Seaca, jud. Teleorman	875	6231660
DAVILA MARIN	București, str.Cetatea de Baltă, nr.26, bl.P10, sc.E, ap.75, sector 6	1450	9810000
DESPA ILIE GHEORGHE	Horezu, str.T.Vladimirescu, bl.R2, sc.A, ap.8, Vâlcea	590	4458048

DIACONU VASILICA MIHAELA	Horezu, str. Râmești, nr. 94, Vâlcea	225	1922160
DRĂNICEANU G MAGDA	București, Al.Băiuț, nr.2, bl.A19, sc.D, et.1, ap.49, sector 6	1580	10619016
ENCIU EUGENIU	București, str.Avrig, nr.63, bl.E2, sc.4, et.1, ap.103, sector 2	335	2834896
ENCIU GRIGORE	București, str.Vlad Județul, nr.4, bl.V13, sc.1, ap.59, sector 3	378	-
FARKAȘ MARIA	Tg.Mureș, str.Bucinului, nr.8, ap.18, Mureș	2168	13440798
FĂGĂRAȘAN MANCIU FLORIN	București, str.Cetatea de Baltă, nr.41, bl.O7A, sc.1, et.5, ap.36, sector 6	1000	7009560
FILIMON EUGENIA	București, șos.N.Titulescu, nr.39-49, bl.12, sc.C, et.6, ap.139, sector 1	960	6710632
FLOREA I.DUMITRU	Călărași, str.Dunărea, nr.14, bl.L9, ap.2	246	2317267
FLORESCU DINU MUGUREL	București, str. Aurului, nr. 4, bl. E 4, ap. 12, sector 2	1470	9934464
GHIAUȘ CARMEN MINODORA	București, str.Marinarilor, nr.33, bl.5/4A, et.2, ap.6, sect.1	211	1805994
GHIȚĂ MARIȚA	com. Borcea, jud. Călărași	257	2187683
GIORGESCU DUMITRU	București, Calea Ferentari, nr. 17, bl. 96, sc. 1, ap. 14, sector 5	181	1557066
GIORGESCU VICTORIA	București, Calea Ferentari, nr. 17, bl. 96, sc. 1, ap. 14, et. 4, sector 5	85	760496
GOMAN ALEXANDRU	Azuga, str. Florilor, nr. 46, jud. Prahova	190	1631744
GRASU GH.GHEORGHE	Piatra Neamț, str.Privighetorii, nr.16, bl.B11, sc.B, ap.17, Neamț	612	4594958
GRASU JANA	Piatra Neamț, str.Privighetorii, nr.16, bl.B11, sc.B, ap.17, Neamț	12	106864
GROZA DORINA	Constanța, str. Ion Lahovari, nr. 88	1758	11726746
HOHOLEA FLORIN CORNEL	București, str.Papiu Ilarian, nr.6, bl.42, sc.4, ap.106, sector 3	210	1797696
IANCU IONEL	Moreni, str.Victoriei, nr.26, Dâmbovița	240	2046624
IONIȚĂ ECATERINA	București, str.Dionisie Lupu, nr.65, ap.1B, sector 1	240	2046624
IONIȚĂ GEORGE	București, str.Dionisie Lupu, nr.65, ap.1B, sector 1	205	1756208
IONIȚĂ MARIETA	București, Prel.Ghencea, nr.34, bl.M7, sc.B, ap.69, sect.6	12	106864
IORDAN T.MARIA	Moreni, str.Democrației, nr.27, Dâmbovița	15	137980
LEFCĂDUȘ ANCA TEODORA	București, str.George Vâlsan, nr.6, bl.65-65A, sc.3, et.1, ap.119, sector 6	41	395402
LEFCĂDUȘ DORINA	București, str.George Vâlsan, nr.6, bl.65-65A, sc.3, et.1, ap.119, sector 6	823	5908054
LINGURARIU PAVEL	București, str.Teodor Mazilu, nr.30, sector 5	736	5366635
MĂNĂSTIREANU MIHAI	București, str. Teiul Doamnei, nr. 19, bl. 39, sc. A, et. 5, ap. 17 sector 2	4030	20125032
MIHAI A. GHEORGHE	București, str.Râul Șoimului, nr.9, bl.49, sc.4, et.2, ap.52, sector 6	120	1050912
MIHAI GHE.LUCIAN	București, str.Pomârla, nr.5, bl.B22, sc.1, ap.3, sector 4	1100	7631880
MUDURA PAVEL	Oradea, P-ța Independenței, nr.49, bl.A2, ap.41, Bihor	1170	8067504
NEGREA ANGHIEL	com Finta, jud. Dâmbovița	1062	7395398
NENCIU G.IOAN-GHEORGHE	Brașov, str.Zizinului, nr.8, bl.39, ap.18	400	3275640
NISTOR CORNELIA	Oradea, str.Morii, nr.1, bl.AN1, ap.9, Bihor	4400	20892560
NISTOR I.DANIELA	alt domiciliu - București, str. Marinarilor, nr. 33, bl. V 4, ap. 7, sector 1	340	2876384

NIȚU C. CONSTANTIN	Sibiu, șos. Alba Iulia, nr. 55, bl. 7, ap. 40	250	2129600
NYARI A RUDOLF	Satu Mare, str. Ana Ipătescu, nr.29	210	1797696
OANCEA N.ION	București, șos.Ștefan cel Mare, nr.35, bl.31, sc.3, et.1, ap.83, sector 2	1800	11914040
OȚELEA LILIANA	Brăila, Bd.Dorobanților, bl.A21, ap.25	85	5760496
PERȘOI NINA	Călărași, str.Bărăganului, nr.17, bl.K10, sc.1, et.1, ap.7	576	4370923
PETRA VIOLETA	Tg.Mureș, Al.Tâmplarilor, nr.4, ap.16, Mureș	185	1590256
PETRE C. MARIA	Călărași, str.Năvodari, nr.10, bl. G 8, sc. 2 B, ap.1	1311	8944975
PETRE D TĂNASE	Călărași, str. Năvodari, nr. 10, bl. G 8, sc. 2 B, ap. 1	750	5453760
PETRIȘOR SORINA ERICA	Satu Mare, str.Mioriței, nr.2/9	59	544758
PIȚU C.GHEORGHE	Brașov, str.Hărmanului, nr.31, bl.2, sc.A, ap.18	702	5155046
POP GHEORGHE	Satu Mare, str. Marsilia, nr. 4/2, Satu Mare	150	1299840
POPA ALEXANDRINA	București, str. Berechet, nr. 1, sector 2	176	1515578
PRIOTEASA CAMELIA MIHAELA	București, Val.Argeșului, bl.M28, sc.1, et.9, ap.54, sect.6	191	1640042
PROSAN A.MIRCEA DORIAN	Constanța, bd.1 Mai, nr.2, bl.J10, sc.B, et.3, ap.41	62	569651
PROSAN V.ADRIAN MIHAI	Constanța, str.1Mai, nr.2, bl.J10, sc.B, et.3, ap.41	309	2619158
RADU GHEORGHE	București, Al.Poiana Sibiului, nr.6, bl.E25, et.2, ap.14, sector 6	527	4056986
SABOU IOAN	Zalău, Bd.M.Viteazu, nr.20, bl.C1, ap.10, Sălaj	180	1548768
SC INDFRUCT TRANSILVANIA SRL (fostă S.C. Dall-Zea Industries S.R.L.)	Zalău, str.N.Titulescu, nr.2, Sălaj	1060	7389175
SCORTEA VIRGINIA	București, str. Năsăud, nr. 6, bl. 24, ap. 73, sector 5	73	660925
STANCU S. ALEXANDRU	București, str. Ing. Zablowski, nr. 34, sector 1	517	4003754
STĂNESCU D.C.GEORGE	Ploiești, str.Cameliei, nr.27, bl.113, ap.27	272	2312147
STĂNESCU V.VIORICA	Ploiești, str.Cameliei, nr.27, bl.113, ap.27	215	1839184
STOIAN S.DUMITRU	Călărași, str.Năvodari, nr.1, bl.F9, sc.B, et.2, ap.9	117	1026019
STOICA DUMITRU	București, str.N.Titulescu, nr.155, bl.21, sc.A, ap.11, sector 1	4485	-
ȘINCAN ELISABETA	Brașov, str. M. Basarab, nr. 88, bl. 8, ap. 11	70	636032
ȘTEFAN CORNEL	București, str.Av.Marcel Andreescu, nr.36, sector 1	835	5982732
ȘTEFĂNESCU C.ELENA	Ploiești, str.Mărășești, nr.247, bl.5B, sc.B, ap.25, Prahova	250	2129600
ȘTEFĂNESCU CORNELIU-IANCU	București, str.Trapezului, nr.3, bl.C2,sc.A, ap.9, sector 3	2750	15855400
ȘTEFĂNESCU CRISTINA MARIANA	Constanța, str.I.L.Caragiale, nr.1, bl.L25, ap.9	225	1922160
ȘTEFĂNESCU DOINA	București, str. Ghirlandei, nr. 1 A, bl. N 13, sc. 1, et. 2, ap. 8, sect. 6	335	2834896
ȘTEFĂNESCU M.ELISABETA	Rm.Vâlcea, str.Dr.Hacman, nr.27, bl.98, sc.C, ap.3, Vâlcea	2250	13781000
ȘTEFĂNESCU M.FLORIN	Ploiești, str.Mărășești, nr.247, bl.5B, sc.B, ap.25, Prahova	4047	20160297
TACOTĂ GH.GHEORGHE	Dr.Tn.Severin, str.Horia, nr.14, Mehedinți	11225	35050340
TAMAȘ SANDOR	Miercurea - Ciuc. str. Iancu de Hunedoara, nr. 2, sc. A, ap. 12	388	3200962

TOHĂNEAN VASILE	Tg.Mureș, str.Pâinii, nr.31, Mureș	1039	7252265
TUDOR M.ANDREI	București, str.Pădurea Craiului, nr.2, bl.H2, sc.3, et.3, ap.55, sector 3	440	3524568
ȚUGUI G.OVIDIU	Moreni, str.Democrației, nr.27, Dâmbovița	2340	14154392
UNGUREANU GH EMANUELA ELENA	Rm. Vâlcea, str. Pandurilor, nr. 11, bl. A 8/1, sc. D, ap. 21	10	86120
VARODI ANA MARIA	Sf.Gheorghe, str.Înfrățirii, nr.2, bl.1, sc.A, et.3, ap.16, Covasna	480	3773496
VASILOIU ANA	București, șos.M.Bravu, nr.29, bl.P3, sc.2, ap.56, sector 2	264	2245766
VASILOIU REMUS	București, șos.M.Bravu, nr.29, bl.P3, sc.2, ap.56, sector 2	91	810282
ZICHIL AURELIA	Brașov, str.Ioan Slavici, nr.10, bl.18, sc.C, ap.3	220	-

Respinge acțiunile formulate de aceiași reclamanți în contradictoriu cu pârâțul Fondul Național de Investiții.

Respinge acțiunile formulate în contradictoriu cu pârâții SC S.O.V. Invest SA, A.V.A.S și Fondul Național de Investiții de către următorii reclamanți:

AMBRUȘ ȘTEFAN - Miercurea Ciuc, str. Uzina Electrică, nr. 1, et. 1, ap 8, Harghita

BĂICEANU IOAN - Iași, Aleea Rozelor, nr. 21, bl. Z 1, sc. B, et. 1, ap. 4, Iași

BLĂNARU ADRIAN LUCIAN - București, Aleea Valea Călugărească, nr. 3, bl. A 10, et 2, ap. 22

BODEANU NICULAE - București, str. Minca Dumitru, nr. 14 sector 4

BOULEANU ELENA - București, Calea 13 Septembrie, nr. 65-69, bl. 65-67, sc. B, et. 8, ap. 70, sector 5

DAMIAN GHEORGE – Oradea, str. Snagovului, nr. 4, Bihor.

DUMITRIU EUGENIA – București, șos. Iancu Jianu, nr. 9, bl. M 180

LUPȘA M. MARIA – Baia Mare, str. Ghe. Marinescu, bl. 2, ap. 8, Maramureș

NICOLESCU ADINA ENESTINA – București, șos. Pantelimon, nr. 287, bl. 10, sc. B, ap. 49, sector 2

POPA NICA – București, str. Berechet, nr. 1, sector 2

POPESCU AURELIA – București, str. Lotrioara, nr. 15, bl. V 37, sc. G 2, et. 6, ap. 69, sector 3

SZALLO JANOS – ERNO - Odorheiul Secuiesc, str. Primăverii, nr. 4, ap. 6, et. 1, Harghita

DRĂGHINA MARIOARA - Drobeta Turnu Severin, str. Dr. Babeș, nr. 29, bl. KA 1, sc. 1, ap. 13, Mehedinți

FLOREA MARIN - București, str.Arcului, nr.6, sector 2

MIHĂILESCU ECATERINA - București, șos. Sălaj, nr.135, bl. 68, sc. 2, et. 2, ap. 30, sector 5

Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi. 22.04.2005.

**PREȘEDINTE**  
**Judecător Liviu Narcis Pîrvu**

**GREFIER**  
**Tinca Dobre**

**Red.Jud.L.N.Pîrvu/26.05.2005**

**Dact.T.D./128 exempl.**

**Com.....**

**Exempl.....**